



NEMZETI FEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM

Izotóp Intézet Kft.
Igazgatóság

Érkezett: 2017. 03. 03.

Határozatszám: 08/2017-19

Izotóp Intézet Kft.

Horváth János úr
részére

1121 Budapest, Konkoly-Tege Miklós út 29- 33

Tárgy: Ismert szállító minősítés
Ügyiratszám: FD/RR/NS/A/159/5/2017.
Ügyintéző neve: Halgas István
Elérhetősége: +36 1 273 5501

HATÁROZAT

Az **Izotóp Intézet Kft** (1121 Budapest, Konkoly-Tege Miklós út 29-33, a továbbiakban: Ügyfél) által a 1121 Budapest, Konkoly-Tege Miklós út 29-33 telephelyre **ismert szállítói minősítés** érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában 2017. január 13-án FD/RR/NS/A/159/0/2017. ikt. számon a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, mint légiközlekedési hatóság (továbbiakban: Hatóság) benyújtott kérelmére indult közigazgatási hatósági eljárásban – szakhatóságok által megállapított feltételek kijavítása után - a következő döntést hoztam:

A kérelemnek **helyt adok.**

**Az Izotóp Intézet Kft. részére az ismert szállítói (Known Consignor) minősítést az alábbi telephelyre megadom:
1121 Budapest, Konkoly-Tege Miklós út 29-33**

A minősítés 2022. február 22-ig érvényes.

Az ismert szállító köteles biztosítani, hogy:

- a létesítményében a biztonság szintje elegendő legyen az azonosítható légi áru jogosulatlan beavatkozással szembeni védelméhez, valamint
- az azonosítható légi áruhoz csak olyan személyek férhessenek hozzá, akiket a közös légiközlekedés-védelmi alapkövetelmények végrehajtásához szükséges részletes intézkedések meghatározásáról szóló EU 2015/1998 rendelet mellékletének 11. fejezet előírásainak megfelelően vettek fel és képeztek ki, valamint
- a csomagolás, a tárolás, a szétosztás és a szállítás során az azonosítható légi áruk védve legyenek a jogosulatlan beavatkozástól vagy megbontástól.

A Hatóság rendszeres időközönként légiközlekedés-védelmi ellenőrzéseket hajt végre az ismert szállítónál.

Jelen minősítés nem jogosít fel egyéb jogszabályokban előírt engedélyköteles tevékenység végzésére.

A **Repülőtéri Rendőr Igazgatóság** (a továbbiakban: RRI) 2017. február 8. napján érkezett, alábbi 29023/1035-1/2017/Ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalást adta az Ügyfél fenti tárgyban előterjesztett kérelméhez:

„A Repülőtéri Rendőr Igazgatóság, hivatkozva a Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal fenti számú megkeresésére, a **izotóp Intézet Kft.** (a továbbiakban: Ügyfél) ismert szállító minősítése tárgyában, a védelmi ellenőrzések végrehajtása és a fizikai védelem biztosítása, szakkérdésében, s szükséges szakhatósági hozzájárulását az

alábbi feltétellel adja meg:

- az Ügyfél pontosítsa a védelmi tervében az (EU) 2015/1998 végrehajtási rendelet (továbbiakban: Rendelet) 6.4.2.1. a) pontjában előírt telephelyvédelmi intézkedéseket, valamint a c) pontban előírt munkafolyamatokkal érintett területek védelmének szabályait, továbbá
- az Ügyfél pontosítsa a védelmi tervében a Rendelet 6.4.2.1.b) pontjában előírt képzési kötelezettségek teljesítését.

A szakhatósági állásfoglalás ellen a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján külön fellebbezésnek helye nincs, az ügyfél az érdemi döntés ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.”

Döntésem a közléssel jogerős, ellene államigazgatási úton nincs helye fellebbezésnek. A döntés bírósági felülvizsgálata iránt – jogszabálysértésre hivatkozva – kereset terjeszthető elő. A keresetlevelet három példányban, a döntést hozó Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnál (1440, Budapest, Pf. 1.) – de az illetékes bírósághoz címzetten – lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni, a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított harminc napon belül. Tájékoztatom, hogy a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben azonban kérhető a tárgyalás megtartása. A bírósági eljárás illetékköteles, az illetéket a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2017. január 13. napján ismert szállítói minősítés érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában Hatóságomnál közigazgatási hatósági eljárást kezdeményezett.

Az eljárás lefolytatásaként 2017. január 20. napján a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 20.§ (11) bekezdése alapján a Kormány ismert szállítói minősítése tárgyában indult eljárásban, a védelmi ellenőrzések végrehajtása és a fizikai védelem biztosítása szakkérdésben felkértem az Repülőtéri Rendőr Igazgatóságot, a döntéshozatalhoz szükséges szakhatósági állásfoglalás kialakításához.

A Hatóság 2017. február 2. napján az FD/RR/NS/A/159/3/2017. iktatószámon helyszíni szemlét rendelt el az Ügyfél telephelyét, technológiáját és a személyi feltételeket ellenőrizve a közös légiközlekedés-védelmi alapkövetelmények végrehajtásához szükséges részletes intézkedések meghatározásáról szóló EU 2015/1998. végrehajtási rendelet Mellékletének 6.4 és a 6.6 fejezete alapján.

Az RRI 2017. február 8. napján érkezett 29023/1035-1/2017/Ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta:

„A Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal 2017. január 24-én a fenti számon és szakkérdésekben szakhatósági eljárás lefolytatását kérte hatóságomtól, amelyhez az Ügyfél által elkészített Védelmi Tervet is megküldte.

Az Ügyfél védelmi programjának áttanulmányozása során megállapítottuk, hogy annak 6., illetve 9. oldalán részletezett intézkedések nem kellően részletezik a Rendelet 6.4.2.1. részében megjelölt kötelezettségeket, továbbá ellentmondásos a védelmi terv képzésekre vonatkozó fejezete (9.2 és 9.4. részek).

Fentiek hiányában a fizikai védelem biztosítása nem kellően alátámasztott, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom, a Ket. 44. § (1) bekezdése, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 02.) Korm. rendelet 20. § (11) bekezdése alapján hoztam.”

Az Ügyfél a védelmi tervét módosította és 2017 február 09. napján az FD/RR/NS/A/159/6/2017 iktatószámon érkezett leveléhez csatolva megküldte a módosított védelmi tervét Hatóságomnak. A módosított védelmi tervet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az megfelel a hatályos jogszabályoknak valamint a szakhatósági állásfoglalásban támasztott feltételeknek.

A helyszíni szemle 2017. február 16. napján került megtartásra. A helyszíni szemle során megállapításra került, hogy az Ügyfél telephelye és légitársaság védelmi intézkedései megfelelnek a hatályos jogszabályoknak..

A minősítő eljárás végén megállapítottam, hogy az Ügyfél telephelye megfelel a jogszabályokban előírt feltételeknek, és az ismert szállító (Known Consignor) minősítést az ügyfél nevére, telephelyére és eljárására megadom.

Az ismert szállító minősítés időtartamát a közös légitársaság-védelmi alapkövetelmények végrehajtásához szükséges részletes intézkedések meghatározásáról szóló EU 2015/1998. végrehajtási rendelet 6.4.1.4. pontja alapján 5 évben állapítottam meg.

Az ismert szállító minősítését az EU 2015/1998. végrehajtási rendelet Mellékletének 6.4.1.6. pontja alapján valamennyi EU tagállamban el kell ismerni.

Tájékoztatom az Ügyfelet, hogy a meghatalmazott beszállító minősítését az EU 2015/1998. végrehajtási rendelet Mellékletének 6.4.1.5. pontja alapján visszavonom, amennyiben az Ügyfél nem tesz eleget a légitársaság védelmi követelményeknek.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése alapján a közzététel jogerős.

A döntés ellen a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja alapján nincs helye fellebbezésnek. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése, a Ket. 109. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése alapján biztosítottam. A bíróság illetékességét a Pp. 326. § (7) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelemről a Pp. 338. § (1)-(2) bekezdésében

foglaltak alapján, a bírósági eljárással kapcsolatos illetékfizetési kötelezettségről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Tájékoztatásul rögzítem, hogy a Pp. 340/B. § (2) bekezdése alapján „a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a 330. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselettel jár el – az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.”

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a Hatóság honlapján közzétett űrlap kitöltésével kerülhet sor, az ÁNYK program használatával. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 9. §-ban meghatározott hatásköröm alapján és országos illetékességgel jártam el.



A döntést a Hatóság a Ket. 71. § (1) bekezdése és a 72. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése, a 104. § (1) bekezdése, valamint a közös légiközlekedés-védelmi alapkövetelmények végrehajtásához szükséges részletes intézkedések meghatározásáról szóló a Bizottság 2015/1998 Végrehajtási rendelet Mellékletének 6.4. fejezete alapján hozta meg.

Az eljárás lefolytatására a Ket. 33. § (1) bekezdése alapján rendelkezésemre álló határidő 2017. március 14-én jár le, amelybe a Ket. 33. § (3) bekezdés d) pontja alapján a szakhatóság eljárásának időtartama nem számít be - így döntésemet a Hatóságomra irányadó ügyintézési határidőn belül hoztam meg.

Budapest, 2017. 02. 24.



Dr. Seszták Miklós
nemzeti fejlesztési miniszter
nevében és megbízásából:


Dér Erika
főosztályvezető 

A végzést tértivevénnyel kapja:

- Ügyfél; - Irattár;

